

Verslag van de Commissie Buitenlandse Zaken van de Nederlandse Tweede Kamer (19 april 1955)

Source: Centraal Archief Tweede Kamer, Den Haag. Archief Vaste Kamercommissie. Buitenlandse Zaken.

Copyright: (c) Centraal Archief Tweede Kamer

URL:

http://www.cvce.eu/obj/verslag_van_de_commissie_buitenlandse_zaken_van_de_nederlandse_tweede_kamer_19_april_1955-nl-af08418b-d9f9-4d7c-96ba-9a4a4c5570c7.html



Date de dernière mise à jour: 05/11/2015

Het overschrijven van het verslag van een bijeenkomst met Jan-Willem van de Commissie Buitenlandse Zaken van de Tweede Kamer, 19 april 1955 (betreffende de mogelijkheden van de *relance européenne*)

Commissie Buitenlandse Zaken 19-4-55

Voorzitter opent. Beyen aanwezig

Beyen:

Graag overleg over initiatief, reeds vaag aangeduid bij behandeling Parijse accoorden. Nader overleg met Spaak, die deze maand in Nederland komt. Straks nog over wapenpool.

Klimaat is weer gunstig om economische integratie ter tafel te krijgen. Niet langer wachten, want andere initiatieven duiken op. Dit wijst op belangstelling, maar verwarring dreigt.

Straks komt probleem opvolging of herbenoeming van Monnet. Alleen bij wijziging van standpunt in het algemene zal Monnet blijven. Aan Franse Regering zal haar standpunt worden gevraagd na overleg met Spaak.

In vergadering van 6 ministers wil men in studie nemen: òf uitbreiding van KSG bevoegdheid òf andere sector bevoegdheden geven. Toch alleen in het kader van algemene economische integratie. Los van algemene economische integratie zou men vastlopen, bijvoorbeeld als men van mening is dat de KSG niet geschikt is voor uitbreiding.

Het gaat nu om de te volgen procedure:

a) Regeringsconferentie van de 6 landen om het probleem nu aan te pakken.

b) In naam van KSG het initiatief nemen, wat later meer bij 6 ministers komt.

b) heeft voorrang, omdat men daar verder van regeringsniveau afstaat. Sommige zien als bezwaar van a), dat de ministers spoedig het werk opdringen naar ambtenaren, die meer dan ministers opkomen voor bepaald nationaal standpunt.

b) heeft bovendien het voordeel dat men KSG parlement direct kan inschakelen, terwijl men minder op ambtenaren-niveau werkt.

b) heeft ook tactisch voordeel. Resolutie van a), die aan b) opdraagt de studie ter hand te nemen, dan komt men spoedig met amendementen, hetgeen leidt tot verstoring van meningen.

Bezwaar KSG blijft vaak, die niet taak van KSG is volgens statuut.

Onderbreking koffie!

In [onleesbaar] van OEEC is men consequent, wat de Benelux wil doen. Spoedig overleg met Spaak gewenst. Bech is in Oostenrijk.

Van de Goes:

Taktiek is belangrijk, hoe men de minister weer aan het onleesbaar krijgt, 't is kwestie van pedagogiek. Nadeel is, dat de pers vaak reeds eerder en anders spreekt dan de minister zelf. En de pers krijgt het toch van

de ambtenaren van de minister.

Beyen:

Het is jammer, het was niet onze bedoeling dat het in de krant kwam.

Van der Goes:

Moet dit als herleving van Plan Beyen worden gezien?

Beyen:

Niet spreken over plan Beyen.

Van der Goes:

Taktiek moet aandacht hebben ten aanzien van doelstellingen. Pella heeft aangeduid dat er een Commissie van de Assemblee-commissie zou komen om genoemde doelstellingen na te streven. Deze studiecmissie Pella kan bevoegd gemaakt worden om zich woord onleesbaar met de fusion des intérêts te doen bezighouden. In kader van Hoge Autoriteit en Assemblee-commissie kan het probleem dus gaan werken.

Klompé:

Vraag van Beyen is moeilijk. Nodig dat politieke en economische integratie samengaat. Vele motieven om zaak aan de KSG op te hangen. Toch is mijn conclusie anders dan Van der Goes.

KSG is nog jong. Moet iedere dag opnieuw bewijzen dat supra-nationale gemeenschap nodig is. Daar moet voorzitter zich vooral mee bezig houden. Monnet bemoeide zich vaak teveel met EDG, EPG etc., terzake van KSG.

Hang niet teveel op aan KSG, want Frankrijk zal de KSG dan gaan saboteren. Nodig afronding van KSG verdrag, want er zijn nog vele lacunes. Ik prefereer opdracht aan KSG zich af te ronden. Draagt men meer op, dan wordt het gevaarlijk, en alle tegenstanders van supra-nationale organen springen op de KSG. We zouden herhaling van Assemblee ad hoc met eeuwig slepende procedure kunnen vrezen. Regeringsconferentie niet voldoende. Dus tussenvorm vinden.

Bijvoorbeeld vraagstuk in geheel aan Regeringsconferentie voorleggen, die een interim rapport laat uitbrengen met advies van KSG assemblee bv. binnen 3 maanden. De zaak zonder meer aan parlementariërs geven is moeilijk, want zij beschikken niet over de gegevens. Experts zijn nodig.

Of Regeringsconferentie. KSG brengt advies uit over het rapport, dat binnen bepaalde tijd klaar moet zijn.

Laat ons dan geen wig drijven: KSG.

Ruygers:

Wil minister meer zeggen hoe hij economische integratie naar voren wil brengen. Weerstand tegen economische integratie wordt in Frankrijk sterker. Minister wil niet oude plan op tafel brengen, maar wat dan.

Ten aanzien van procedure: regeringsconferentie van psychologisch belang voor de vokeren. Ieder plan moet verder uitgaan van een aantal politieke beslissingen. Opdracht aan KSG houdt dus in, dat KSG moet weten, wat de regering wil in de nabije toekomst.

Korthals:

Klompé en Ruygers: geen belasting van parlement KSG, dat nog heel wat heeft te doen. Studiecommissie van Pella moet niet verder gaan dan binnen het raam van KSG.

Tilanus:

Vraag aan Van der Goes: wat houdt plan Pella in, hoever gaat het enz. Bovendien wat is er van naar buiten gekomen? Hoever gaat het plan van de economische integratie? Alleen KSG-landen of meer? Als minister reeds zelf tegen een bepaalde richting is, dan beslist niet die kant op, want dat remt reeds. Timen kan men niet, zoals Klompé doet, want het is te gecompliceerd. Ook voorstander van regeringsconferentie, niet in KSG.

Bruins Slot:

KSG moet zich beperken tot haar eigenlijke taak. Zelfs al is het maar studie, dan moet de KSG dit toch afwijzen als het buiten haar terrein ligt. Assemblee ad hoc heeft bij voorbeeld de KSG meer schade, dan voordeel gebracht. Zeker heeft een regeringsconferentie remmingen, zoals minister zegt. Maar KSG is toch product van regeringsconferentie.

Kortenhorst:

Prof. v. Houtte heeft voorstel gedaan: Kurhaus. Is dit privé-plan of wordt dit ook door andere gedeeld? Studiecommissie: bestaat deze alleen uit ambtenaren of ook uit parlementariërs? Studie van KSG: belemmert dit niet de verdere uitwerking van KSG zelf. Kortenhorst voelt meeste voor regeringsconferentie.

Van der Goes:

Toen het mis ging met EDG, kwam Pella met plan, dat in de volgende Assemblee-KSG komt, namelijk bestudering van KSG en meer algemene economische problemen. Dat voorstel Pella gaat er zeker door. M.R.P. steunt het, evenals Brentano. Dus KSG gaat dit bestuderen, niet meer. Ze zal aangeven, wat verder moet worden geïnterpreteerd. Dus niet nodig, dat dit op regeringsniveau gebeurt. Ik heb geen vertrouwen in ambtenaren, want daar gebeurt de sabotage. Dat weet Blaisse eveneens, [woord onleesbaar] van de conferentie in Rome.

Beyen:

Met bestudering: bredere vlak voorwaarde voor de afronding van de KSG, aldus vraagt Van der Goes. Mijns inziens is dit kwestie van tactiek. Daarom is de publicatie in de pers niet erg. Het is nog niet te zeggen of het plan op smal of breed vlak komt. We hebben geen angst voor weerstanden, want die zijn er.

Klompé haalt Monnet aan. Wij accepteren vervanging van Franse kant. Bij voorbeeld Mayer, Plevin, Schuman, dus in ieder geval een persoon van Europees formaat. Ramadier is niet de beste figuur als opvolger van Monnet. Een technische leider is noodzakelijk. Monnet gaat wel eens buiten de schreef, denkende dat de KSG te klein is om te bestuderen. Opdracht aan KSG heeft dus als gevaar, dat Monnet pro-sector integratie is, te ver buiten de grens gaat. Beyen: anti-sector integratie!

Verzoek aan KSG beperkt zich niet tot parlementariërs, doch betreft hele KSG. Tussenvorm is misschien wel mogelijk. Bij voorbeeld regeringsconferentie kan als eerste advies vragen aan KSG omtrent bepaalde onderwerpen. Zijlstra was pro regeringsconferentie, hoewel hij KSG beter kent.

Spaak was van mening, dat ministersconferentie moet komen. Over alternatief sprak hij niet. Nog niet. Meerderheid hier pleit dus voor regeringsconferentie. Ik wil dus zoeken naar tussenvorm, samen met Spaak.

Hoe het te doen? Streven blijft naar meer algemene economische integratie. Ten aanzien van plan Beyen is vroeger reeds overleg gepleegd. We zouden toch geen politieke integratie accepteren zonder gelijktijdige

economische integratie. Ten aanzien van economische integratie moesten we toen met voorstellen komen. Het handelspolitieke element overweegt daarin niet, ook al denkt men dat.

Bij ons nieuwe plan van algemene economische integratie moet het komen tot algemene verantwoordelijkheid van de deelnemers. Dit zal vooral in Italië aanslaan (denk aan het onderontwikkelde Zuid-Italië). Vroeger deden wij dit dan. Thans dus wending in de presentatie. Hij volgde meer de methode van de Benelux.

Tilanus vraagt terecht of het plan slechts KSG landen betreft. Dit plan staat los van KSG, dus we zijn nog niet beperkt, behalve bij inschakeling van KSG. Zijn slechts 6 landen tot acceptatie bereid, dan blijft het tot deze 6 beperkt. Het Verenigd Koninkrijk zal wel niet meedoen. Haar terrein buiten Europa is daarvoor te groot. Wel Verenigd Koninkrijk erin betrekken, zodat we tot associatie kunnen komen. Van der Goes is het dus niet goed om de W.E.U. er in te betrekken als de approach tussen Verenigd Koninkrijk en KSG. Engelsen zijn steeds bereid een eenmaal bepaalde methode te blijven volgen.

Van der Goes:

Niet betrekken, slechts herinneren.

Beyen:

Regerings conferentie kunnen succes hebben (Bruins Slot) Inschakelen van ambtenaren is onvermijdelijk. Het is bezwaarlijk om parlementariërs er bij te zetten. Voorstel Van Houtte: OEEC zal ook opheffing van tarieven ter hand moeten nemen. Van Beyen is niet erg enthousiast. Al 30 jaar doet men deze pogingen, maar zonder succes. Immers dit kan alleen succes hebben als de regeringen een deel van verantwoordelijkheid kunnen overdragen. Zonder dat zullen de regeringen tarieven niet verlagen, want hun verantwoordelijkheid houdt dit tegen. Kwestie van procedure zal ik dus met Spaak overleggen.

Kortenhorst:

Conclusie reeds door Beyen getrokken.

Schouten:

Niet pro-tussenvorm, wat Beyen voorstelt. Ik prefereer meer eerst regeringsniveau, en daarna zonodig nuanceering.