

Verslag van de bijeenkomst van de Commissie Buitenlandse Zaken van de Tweede Kamer (Den Haag, 7 juni 1956)

Source: Centraal Archief Tweede Kamer, Den Haag. Archief Vaste Kamercommissie. Buitenlandse Zaken.

Copyright: (c) Centraal Archief Tweede Kamer

URL:

http://www.cvce.eu/obj/verslag_van_de_bijeenkomst_van_de_commissie_buitenlandse_zaken_van_de_tweede_kamer_den_haag_7_juni_1956-nl-fcd63571-979e-47fe-952e-26f461e4f9cc.html



Date de dernière mise à jour: 05/11/2015

Het overschrijven van het verslag van de bijeenkomst met Jan-Willem Beyen van de Commissie Buitenlandse Zaken van de Tweede Kamer, 7 juni 1956 (betreffende de conferentie van Venetië)

Commissie Buitenlandse Zaken 7.6.1956

Minister Beyen, Tilanus, Bruin Slot, Blaisse, Klompé, Romme, van Meel, Schouten, Marijnen, Ruygers, Goethhart, De Kadt, van Sleen, Welter, van der Goes van Naters, Gerbrandy, Schepel, Kranenburg

Venetië

Minister

Beperkt doel, namelijk te besluiten om thans de voorbereidende etappe aan te gaan tot voorbereiding van tractaten. Vraag onder andere één of twee Conferenties. Alleen beginselbesluit: regeringen menen voldoende overeenstemming bereikt om nu een conferentie bijeen te roepen. Niet verder gegaan dan verklaring, dat voorbereidende etappe kan worden afgesloten. Alle regeringen bereid tot bijeenroepen conferentie mee te werken. Voor mij bijzonderheid, dat ik volgend kabinet moest binden. Moed daartoe omdat alle belangrijke politieke partijen akkoord (Pineau: zelfde moed!) Verder hoefde er niet veel te gebeuren. Alle regeringen hebben punten genoemd waarop ze te zijner tijd zullen terugkomen, maar daarover nog niet gediscussieerd. Als gemeenschappelijke markt er komt hoe dan met overzeese gebieden? Dit probleem zal bestudeerd worden door de 6 ministers Ander werk hoeft daar niet op te wachten.

Zelfde procedure voor vraag, of Euratom ook voor productie van wapens (militair gebruik van atoomenergie).

Regeringsconferentie wordt geen grote zaak met veel tam-tam. Spaak gaat gewoon door, maar dan kunnen gedelegeerden regeringen wél binden.

Derde landen (vooral die lid zijn van O.E.E.C.) oorspronkelijk idee: ze vragen om lid van de regeringsconferentie te worden. Ik daarentegen gewaarschuwd: gevaar van 9 weigeringen. Ook

(vele vragen)

„Préalables” Franse minister heeft geen enkel prealabel punt gesteld. Nederlandse punten: heb gewezen op:

1. institutioneel geen klaarheid, onder andere verantwoordelijkheid van de Europese Commissie ten opzichte? Assemblee; wetgevende bevoegdheden Assemblee niet uitgewerkt. Bevoegdheid commissie nader bekijken.
2. buitentarief. Geen gegevens om formules te beoordelen.
3. harmonisatie moet geleidelijk, baseren op gebleken distorsies egalisatie van sociale wetgeving betekent nog niet egalisatie van sociale positie
4. adaptatie (?)
5. onderling verband transportaspecten.

Status rapport Spaak? Niet te vergelijken met beginselverklaring bij KSG onderhandelingen.

Heeft het zin terms of references op te stellen? Niet verstandig. Daarin zouden we zijn blijven steken. Enige mogelijkheid rapport Spaak als basis van discussie. Elke regering mag dus ieder punt ter sprake brengen. Maar zekere morele en intellectuele binding aan het rapport. Geen garantie, maar moreel kan men niet terug. Dit heeft ook invloed op positie van derde landen. Wij zijn nu zelf niet gebonden. Daarom initiatief aan derde landen gelaten.

Bedoeling om regelmatig in OEEC te rapporteren over voortgang regerings conferentie.

Heb idee opgegeven, dat al die landen als observers bij regerings conferentie, past niet in opzet, dat Spaak doorwerkt. Niet inhoudelijk via secretaris generaal OEEC. Langs diplomatieke weg ook op hoogte houden.

Samenstelling Nederlandse delegatie? Kan nog geen definitieve mededelingen doen, collega's moeilijk te vangen. Spaak aangedrongen op zo gering mogelijke wijziging van de personen. Toch wel wijzigen. Verriijn Stuart past niet meer in dit systeem. Ook versterken aan juridische kant contact met bedrijfsleven. Omissie in rapport aan Sociaal Economische Raad is mijns inziens niet bewust.

Zal van aan onze kant richtlijnen aan woord onleesbaar? Op 26/6 vooral organisatorische vergadering. Hoef mijn opvolger nog niet aan richtlijnen te binden.

Als Fransen zeggen we doen het toch niet, hoeven we kwestie der overzeese gebieden niet te bespreken. Tot nu toe nog geen standpunt. In Venetië niets over gezegd. Ook Fransen kunnen het zelf op ogenblik nauwelijks beoordelen. Beginnen met diplomatiek overleg.

Assemblee Commune niet speciaal vermeld. Maar zal worden ingelicht. Vermeld is dus de CECA.

Uri niet uitgeschakeld, blijft rol spelen.

Niet ter sprake gekomen tijdverschil Euratom en Gemeenschappelijke Markt. Juridische versterking van de Nederlandse delegatie? Begrijp wat van der Goes bedoelt. Ik ga gewoon door. Neem aan, dat er op 26/6 niets anders gebeurt dan subcommissieies aanwijzen. Hoop reeds volgende week opvolger voor Verriijn Stuart te kunnen aanwijzen.